

Заключение. Таким образом, можно сделать вывод, что этнический туризм направлен на познание и сохранение уникального историко-культурного наследия малых этносов, бережное и ответственное отношение к природной среде. Во многом именно самобытная культура алтайского и других народов, шаманские обряды, этнический музыкальный фольклор формируют перспективы этнотуризма

в нашем регионе. И эти ресурсы — связанные с историей и духовной жизнью коренных этносов — уже эффективно используются туроператорами. Его преимущества в том, что он оказывает незначительное влияние на окружающую природную среду, традиционный быт и культуры коренных малочисленных народов республики Алтай, что соответствует принципам устойчивого развития.

Библиографический список

1. Егоров Г. М. Туристские районы СССР. Алтайский край. — М.: Профиздат, 1987.
2. Сергеева Т. К. Экологический туризм. — М.: Финансы и статистика, 2004. — 360 с.
3. <http://www.akin04.ru/>

УДК 502.4+504/338

РЕКРЕАЦИОННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ РОССИИ

Е. А. Арабова,

начальник отдела природообустройства и природоохранной деятельности Института «Кадастр»,
kad@yarsoslavl.ru

Рассматриваются вопросы развития экологического туризма на устойчивой основе и ориентации на интеграцию ООПТ в процессы социально-экономического развития прилегающих территорий. Обосновывается необходимость эффективного подхода к организации инвестиций в развитие ООПТ, позволяющего максимально учесть географические условия каждого региона. Его информационным обеспечением должна стать система эколого-экономического учета и регулярно выполняемые для каждой ООПТ оценки экономической ценности рекреационных и экосистемных услуг.

The problems of the development of the eco-tourism on the sustainable basis and tire focus on the integration of protected territories in the socio-economic development of the adjacent areas are being considered. The necessity of an effective approach, which allows the maximum consideration of the geographical conditions of each region, in the promotion of investment in the development of protected areas, is being proved. Its dataware should be the system of ecological accounting and the estimation of the ecosystem and recreation services which are performed regularly for each protected area.

Ключевые слова: устойчивое развитие, природный капитал, особо охраняемые природные территории, рекреационное использование, экосистемные услуга, экологический туризм, туристический рынок.

Keywords: sustainable development, natural capital, specially protected areas, recreational use, ecosystem services, eco-tourism, the tourist market.

Туризм сегодня по праву рассматривается в качестве одной из наиболее динамично развивающихся отраслей мировой экономики, а также является важным источником иностранной валюты и средством обеспечения занятости для многих развивающихся стран. На долю туризма в целом приходится 3,2 % мирового ВВП; число рабочих мест составляет около 192 млн или 8 % от общих показателей занятости в мире [1]. По данным ООН и Всемирной организации туризма, в 2010 г. экспортные поступления от международного туризма составили 919 млрд долл. США [2]. В России доля туризма в ВВП составляет 2,5 % [1].

Эксперты утверждают, что одним из наиболее быстро растущих секторов в индустрии туризма следует назвать экологический туризм. Он занимает от 10 до 20 % объема всего мирового туристического рынка. Кроме того, прямо или косвенно экотуризм оказывает сильное влияние на развитие многих других отраслей экономики, частное предпринимательство и др. Ежегодный совокупный доход от посещения особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в мире дает большие средства для решения экологических проблем государств.

Так, США получают ежегодный доход от посещения таких природных территорий 14000,2 млн долл., Австралия — 3000,5 млн долл., Кения — 450,0 млн долл. Коста-Рика отвела 30 % своей территории для экологического туризма и объявила их природоохранной зоной. Это привело к тому, что экотуризм приносит стране намного больший доход, чем когда-то торговля кофе и бананами. Россия же, обладающая уникальными особо охраняемыми природными территориями, — всего 11,7 млн долл., или в 1196,5 раз меньше, чем в США [3]. Потенциал российских особо охраняемых природных территорий для привлечения в процесс экотуризма огромен. Согласно оценкам Всемирной туристской организации (UNWTO), по природному и культурному туристическому потенциалу Россия занимает пятое место в мире. Однако по уровню конкурентоспособности находится лишь на 69 месте.

Как справедливо отмечал еще Whelan [4], роль экотуризма отнюдь не исчерпывается прямыми финансовыми поступлениями. Не менее важны так называемые немонетарные преимущества, которые не всегда возможно оценить экономически или которые лишь косвенно выражаются экономическими категориями. К ним относятся, к примеру, создание новых рабочих мест, экологическое образование, повышение культурного уровня населения, развитие сети инфраструктуры, подъем экономики отсталых районов. Особое значение среди немонетарных преимуществ развития экотуризма имеют различные аспекты охраны природы.

Устойчивый туризм в настоящее время признан одним из основных направлений развития в интересах устойчивого развития. В итоговом документе Всемирной Конференции по устойчивому развитию «Рио+20» «Будущее, которого мы хотим» (п. 130) [5], отмечено, что тщательно спланированная и регулируемая деятельность в сфере туризма может вносить значительный вклад в рамках всех трех компонентов устойчивого развития, тесно связана с другими секторами и может обеспечивать создание достойных рабочих мест и открывать возможности в области торговли. Также признана необходимость оказания поддержки устойчивому туризму и наращиванию соответствующего потенциала, которые способствуют повышению уровня экологической грамотности, сохранению и защите окружающей среды, дикой природы, флоры, биологического разнообразия, экосистем и культур-

ного разнообразия ведут к повышению благосостояния и созданию источников дохода в местных общинах, оказывая поддержку местной экономике, а также к улучшению среды обитания человека и естественной среды в целом.

Россия обладает развитой системой ООПТ, которую необходимо не только сохранить, но и эффективно использовать на устойчивой основе в интересах настоящих и будущих поколений, рассматривая предоставляемые ею эко- системные функции в качестве важной неотъемлемой составляющей природного капитала. ООПТ выполняют уникальные рекреационные, научные и социально-культурные функции, способствуют экологическому воспитанию населения, что не всегда адекватно оценивается в экономических показателях.

Вместе с тем если по площади и биоразнообразию российские национальные парки ничем не уступают мировым аналогам, то по уровню доступности ООПТ для людей и развития экологического туризма Россия отстает, к примеру, от США, более чем в 20 раз [6]. Такая ситуация сложилась преимущественно во второй половине XX века в условиях административно-плановой экономической системы. ООПТ тогда рассматривались как территории, предназначенные в основном для целей сохранения биоразнообразия; рекреационная составляющая их деятельности была незначительна. Более того, ориентация на интеграцию ООПТ в процессы социально-экономического развития прилегающих территорий и регионов рассматривалась (часто это можно наблюдать даже сегодня) как противоречащая выполнению ими исключительно экологических функций.

Распространение концептуальных подходов устойчивого развития в последние десятилетия затронуло не только сферу туризма, но и изменило базовые подходы к сохранению и использованию ООПТ [7]. В настоящее время сформировалась парадигма, в основе которой лежит представление об ООПТ как о провайдерах различных благ за пределами их собственных границ, благодаря чему они перестают восприниматься обществом как изолированные от внешнего мира островки экологического благополучия, как «вещи в себе» — они трансформируются в «вещи для нас», как объективно выполняющие важнейшие и в принципе ничем не заменимые функции, связанные с обеспечением все более дефицитных благ естественного происхождения. Реализация таких

подходов¹ позволяет определить эколого-экономическую ценность ООПТ, их роль в поддержании экологического равновесия стран и регионов, прогнозировать негативные тенденции и угрозы истощения природно-ресурсного потенциала, и на этой основе определять ограничения для неистощительного рекреационного использования природных комплексов охраняемых территорий. Многоаспектность учета экономической ценности природного капитала нашла отражение в трудах ученых и специалистов (R. Constanza, M. Wilson, A. A. Тишков, С. Н. Бобылев, Г. А. Фоменко, Р. А. Перелет, В. М. Захаров и др.).

Рекреационное использование ООПТ федерального значения в Российской Федерации приобретает особую значимость в рамках реализации Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 г. (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 2322-р), которой в качестве одной из основных задач предусмотрено вовлечение ООПТ в развитие экологического туризма и их интегрирование в сферу социально-экономического развития регионов. Познавательный туризм при этом рассматривается как один из специализированных видов экологического туризма, основной целью которого является ознакомление с природными и культурными достопримечательностями. Следует также отметить, что федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2011 г. № 644), направленная на повышение конкурентоспособности туристического рынка, удовлетворяющего потребности российских и иностранных граждан в качественных услугах, большое внимание уделяет перспективному развитию экологического туризма. В настоящее время его доля в общей структуре российского туристского рынка незначительна (около 1 %). Серьезным ограничением

экологического туризма является высокая чувствительность многих экосистем к антропогенным воздействиям.

Для развития экологического туризма на устойчивой основе в России были проведены исследования рекреационного использования ООПТ федерального значения с целью совершенствования их деятельности по повышению природного капитала территорий в рамках установленных экологических ограничений. Теоретической и методологической основой исследований являлись научные труды зарубежных и российских специалистов в области природоохранного планирования и управления на устойчивой основе, экономической оценки природных ресурсов и экосистемных услуг, многоцелевого использования природного капитала территорий; организации функционирования особо охраняемых природных территорий и сохранения биоразнообразия и др. В качестве исходных данных были использованы информационно-аналитические, нормативно-правовые и иные материалы Минприроды России, касающиеся вопросов функционирования системы ООПТ, сведения о текущей деятельности ООПТ федерального значения, данные государственных природных заповедников и национальных парков.

Формирование отечественной системы ООПТ в значительной степени основывалось на положении, что для сохранения биоразнообразия важно выделять по возможности участки девственной природы и принимать меры против их заселения и хозяйственного использования (В. В. Докучаев, Г. А. Кожевников, В. Н. Сукачев, Ф. Р. Штильмарк и др.). Именно этим объясняется доминирование заповедников в системе ООПТ России с жестким режимом охраны. В настоящее время (конец 2011 г.) действует 102 государственных природных заповедника общей площадью около 37,1 млн га (2,17 % от территории России) во всех природных зонах от полярных пустынь до субтропиков в 70 субъектах РФ. Система российских национальных парков начала формироваться в 1983 г. с организации первого парка — Сочинского, в том же году был создан и национальный парк «Лосиный остров». Всего в России на настоящее время функционируют 39 национальных парков в 37 субъектах РФ общей пло-

¹ Integrated Environmental and Economic Accounting, United Nations. New York, 1993 (new version of 1998, 2004); Integrated Environmental and Economic Accounting 2003 (SEEA 2003) / United Nations, Eurostat, IMF, OECD and the World Bank; System of Environmental-Economic Accounting for Water (SEEA), 2007; The Handbook of National Accounting: Integrated Environmental and Economic Accounting for Fisheries Handbook of National Accounting; Integrated Environmental and Economic Accounting for Fisheries (SEEA), 2004) / UNSD and FAO; The Handbook of National Accounting: Integrated Environmental and Economic Accounting (SEEA), 1993, 2001; The System of National Accounts 1993, 2002, 2008 / United Nations, the Commission of the European Communities, the International Monetary Fund, the Organization for Economic Co-operation and Development and the World Bank.

щадью около 7,74 млн га (0,45 % от площади территории страны).

В основу деятельности государственных природных заповедников и национальных парков положена система экологических ограничений, которая выражена в особом режиме охраны территории. Система экологических ограничений непосредственно связана с принципами заповедности, определяемыми статусной ориентацией ООПТ федерального значения, целью

создания и функционирования природной территории (табл. 1).

Система экологических ограничений, применяемая в государственных природных заповедниках (ГПЗ) и национальных парках (НП), позволяет предоставлять им рекреационные услуги населению, спектр которых различен и определяется статусом территории. Государственные природные заповедники имеют более жесткие экологические ограничения и более.

Таблица 1

Результаты сопоставительного анализа государственных природных заповедников и национальных парков как государственных бюджетных учреждений с позиции экологических ограничений рекреационной деятельности¹

| Направления анализа | Государственные природные заповедники | Национальные парки |
|--|---|--|
| Статусная ориентация | Доминирование научно-исследовательской функции (наряду с природоохранной) | Доминирование эколого-просветительской функции (наряду с природоохранной) |
| Цель создания и функционирования | Акцент на сохранение и изучение природных объектов и явлений в естественном состоянии | Акцент на просветительские цели и регулируемый туризм |
| Режим использования территории | Заповедание территории; выделение отдельных участков, на которых исключается всякое вмешательство человека в природные процессы, и участков частичного хозяйственного использования для нужд заповедника | Зонирование территории по функциональному назначению; выделение локального заповедного ядра |
| Задачи деятельности | Охрана природных территорий, биологического разнообразия и поддержание естественного состояния Научные исследования состояния природных объектов Осуществление государственного экологического мониторинга Подготовка научных кадров Экологическое просвещение Познавательный туризм | Сохранение и восстановление природных комплексов и историко-культурных объектов Научное обоснование охраны природы и экологического просвещения Осуществление государственного экологического мониторинга Экологическое просвещение Регулируемый туризм и отдых населения |
| Характер деятельности | Максимально возможное ограничение вмешательств в естественные процессы | Относительно широкий спектр разрешенных видов деятельности: — рекреационная деятельность; — ограниченная хозяйственная деятельность для нужд национального парка и собственных нужд граждан; — традиционная хозяйственная деятельность коренных малочисленных народов |
| Характер эколого-просветительской и туристической деятельности | Структурное подразделение — отдел экологического просвещения (с функциями экологического просвещения и туристической деятельности). Разрешены посещения: — только организованными группами в сопровождении сотрудников заповедника; — исключительно специально выделенных участков | В структуре управления функции экологического просвещения и туристической деятельности, как правило, разведены. Разрешены посещения: — функциональных зон (рекреационная зона, зона охраны объектов культурного наследия, особо охраняемая зона); — организованными группами в сопровождении экскурсовода; — неорганизованные, самостоятельные |

Анализируемые положения приняты в соответствии с «Земельным кодексом Российской Федерации» от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ст. 95), Федеральным законом от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях».

строгий режим охраны, поэтому могут оказывать рекреационные услуги только в рамках познавательного туризма (наблюдение за зверями и птицами, научные экспедиции, фотовидеотуризм, посещение природных достопримечательностей, культурно-исторических памятников, знакомство с традиционной культурой и местными обычаями). Для познавательного туризма предназначены конкретные участки заповедника (маршруты), посещение которых возможно только организованными группами в сопровождении сотрудников заповедника. Эта деятельность ограничивается и осуществляется с учетом размеров, ландшафтной и природоохранной специфики на конкретных участках, определенных индивидуальными положениями о заповедниках. Рекреационное использование территорий заповедников в целом ориентировано на небольшие группы посетителей с тем, чтобы избежать негативного воздействия на природные комплексы.

Национальные парки, как более открытые природные объекты, имеют менее жесткую систему экологических ограничений и могут оказывать рекреационные услуги в рамках регулируемого туризма и отдыха. В основе рекреационного использования лежит, прежде всего, принцип зонирования территории, основанный на выделении зон с различным использованием и определением уровня допустимых нагрузок. Зонирование становится методом охраны наиболее уязвимых природных комплексов, именно с этой целью в национальных парках выделяют заповедную зону, в границах которой запрещается осуществление любой экономической (хозяйственной) деятельности. Для рекреационного использования имеется ряд зон, отличающихся своими функциями: (1) особо охраняемая зона — допускается проведение экскурсий, посещение в целях познавательного туризма; (2) рекреационная зона — предназначена для обеспечения и осуществления рекреационной деятельности, развития физической культуры и спорта, размещения объектов туристской инфраструктуры, музеев и информационных центров и (3) зона охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации — допускается осуществление рекреационной деятельности. Соответственно в национальных парках возможны организация более массовых туристических потоков, более широкий спектр категорий посетителей, более разнообразный диапазон рекреационных услуг. Вместе с тем следует отметить, что национальные

парки должны создавать условия для регулируемого туризма и отдыха с учетом предельно допустимых нагрузок и минимизации негативного воздействия на природные экосистемы.

Результаты выполненных исследований Института «Кадастр» по экономической оценке ООПТ федерального уровня подтверждают данные выводы и отражают природно-ресурсную специфику ООПТ [8]. Относительно низкая ценность Костомукшского заповедника, в сравнении с национальным парком «Плещеево озеро», обусловлена его статусом и действующей системой жестких экологических ограничений в доступе на территорию, а значит, и в использовании рекреационных ресурсов. Наибольшую долю (78,6 %) в общей экономической ценности заповедника составляет функция лесов и болот по поглощению углерода, что показывает его важнейшую роль в сохранении углеродного баланса. Национальный парк «Плещеево озеро», как особо охраняемая природная территория с менее жесткими экологическими ограничениями и расположенная в транспортной доступности от Московской агломерации, имеет в качестве приоритетного направления — рекреационное использование, о чем свидетельствует высокая доля рекреации (93 %) в общей экономической ценности национального парка.

Показатели экономической ценности рекреационного капитала ООПТ федерального значения были получены в рамках научного исследования, выполненного по заданию Минприроды России [9]. Использовались базовые положения системы национальных счетов системы эколого-экономического учета (СНС/СЭЭУ) [10] и общеизвестные стандартизированные в Российской Федерации методы оценки.

В результате исследований было выявлено, что поток рекреационных услуг формирует основную долю экономической ценности ООПТ федерального значения. Ценность использования природных ресурсов ООПТ (лесных, водных, рыбных и др.) в значительной мере формируется рекреационным использованием территорий, поскольку сбор недревесных продуктов леса, рыбалка и т. д. связаны преимущественно с посещением уникальных ненарушенных природных территорий, возможностью красивого отдыха на природе, а не с получением дохода. Это во многом созвучно с позицией, отраженной в докладе международной программы «Оценка экосистем на пороге тысячелетия», согласно которой рекреационные услу-

Показатели экономической ценности системы ООПТ федерального значения в натуральных показателях

| Виды природных ресурсов и экосистемных услуг | Показатель потребления природных ресурсов (прямого и косвенного) | Единица изменения | Значение оценки в натуральных показателях |
|--|---|--------------------------|---|
| 1. Рекреационные ресурсы | Общее количество туристов и экскурсантов | млн чел. | 5,4 |
| 2. Древесные ресурсы | Объем заготовленной древесины | м ³ /год | 174301,5 |
| 3. Недревесные ресурсы | Объем сбора недревесных ресурсов леса | кг/год | 7947333,5 |
| 4. Поглощение углерода лесами | Площадь, покрытая лесом | га | 16468550,3 |
| 5. Водные ресурсы | Объем забора воды | тыс. м ³ /год | 26730,5 |
| 6. Охотничьи ресурсы | Количество лицензий, выданных на отстрел охотничьих животных | единиц | 2242 |
| 7. Рыбные ресурсы | Количество путевок, выданных на право осуществления любительского лова рыбы | единиц | 23251 |
| 8. Земельные ресурсы | Площадь земель, переданных в аренду | га | 620,8903 |

ги относятся к культурным экосистемным услугам, и в конечном счете оказывают значительное влияние на благосостояние и здоровье людей. Данные подходы позволяют рассматривать экономическую ценность ООПТ федерального значения преимущественно с точки зрения их рекреационного использования.

В ходе работы оценивалось текущее использование ООПТ федерального значения на основе сопоставления имеющихся доходов и затрат, а также будущих выгод с помощью применения дисконтирования текущих доходов. В соответствии с методологическими принципами СЭЭУ, оценка сначала выполнялась в натуральных показателях (табл. 2), которые являются необходимыми для последующей оценки экономической ценности ООПТ в стоимостных единицах.

Результаты экономической оценки рекреационных и экосистемных услуг, природных ресурсов ООПТ федерального значения в стоимостных величинах показали следующее. ООПТ федерального значения обладают существенными запасами природных ресурсов, рекреационных и экосистемных услуг на общую сумму 88 502 152 тыс. руб. в год. Наибольшую ценность составляют рекреационные ресурсы — 62 630 200 тыс. руб. в год (70,8 %) и экосистемные услуги — поглощение углерода лесами — 25 277 200,0 тыс. руб. в год (28,6 %). Ценность остальных природных ресурсов (земель-

ные, лесные, водные, охотничьи, рыбные ресурсы) в сумме составляет 594 751,9 тыс. руб. в год (0,6 %), что свидетельствует о доминировании рекреационной составляющей при осуществлении данных видов природопользования на территориях государственных заповедников и национальных парков.

Оценка рекреационных ресурсов была получена путем суммирования (1) выгод, получаемых приезжими отдыхающими (по потребительскому излишку пользователей рекреационных ресурсов), определенных на основе метода транспортно-путевых затрат (данный метод является базовым при оценке рекреационных ресурсов в условиях глобализации экономического пространства, так как свидетельствует о выборе и предпочтении именно этой территории) и (2) чистого экономического дохода, получаемого государственными природными заповедниками и национальными парками в результате предоставления рекреационных услуг посетителям. Экономическая ценность ООПТ федерального значения как источника рекреационных ресурсов и экосистемных услуг при социальной ставке дисконтирования 3 % составляет 2 950 072 млн руб. (табл. 3).

Следует подчеркнуть, что полученные показатели экономической ценности ООПТ федерального значения очевидно занижены, поскольку они отражают преимущественно ценности прямого использования (при этом не учтены прямые доходы, получаемые жителями прилегающих территорий и бизнес-структурами от предоставления услуг по рек-

² Дисконтирование выполнено по рекомендованной ООН для экологических проектов (воздействие на окружающую среду) социальной ставке предпочтения во времени в размере 3 %.

реации отдельные доходы от использования земель ООПТ и др.). Тем не менее даже полученные показатели имеют существенный вес в общей экономической ценности природного капитала Российской Федерации (рассчитанного по данным за 2007 г.) и составляют порядка 16 %. Они сопоставимы со значениями экономической ценности земель сельскохозяйственного назначения (190 233 032 тыс. руб. в год), водных ресурсов России (14 048 619 тыс. руб. в год).

Также результаты оценки показали, что статус ООПТ оказывает решающее значение на формирование экономической ценности рекреационного капитала ООПТ из-за различий между задачами ГПЗ и НП в степени сохранения (закрытости) территории и, следовательно, в целевой ориентации деятельности и выполняемых функциях (экологических ограничений использования территории): если ГПЗ ориентированы преимущественно на охрану природных экосистем и проведение мероприятий по экологическому просвещению населения и познавательному туризму, то в деятельности НП, при выполнении охранных мероприятий и экологического просвещения, преобладает организация регулируемой рекреации. Именно поэтому ТЕП имеют более высокие показатели экономической ценности рекреационных ресурсов и экосистемных услуг по сравнению с ГПЗ — в общем объеме экономической ценности всех ООПТ федерального значения ценность НП составля-

ет 74 %, ГПЗ — 26 %. В структуре экономической ценности природных ресурсов и экосистемных услуг национальных парков преобладает ценность рекреационных ресурсов (88 % от общей ценности), ценность лесных ресурсов по поглощению углерода лесами составляет 11 %, других ресурсов — 1 %, что полностью соответствует функциям, возложенным на данные природные территории. В отличие от национальных парков у государственных природных заповедников в структуре экономической ценности природных ресурсов и экосистемных услуг преобладает ценность лесных ресурсов по поглощению углерода лесами (78 % общей ценности), ценность рекреационных ресурсов составляет только 22 %, ценность других ресурсов крайне незначительна, что полностью соответствует целям сохранения биологического разнообразия и поддержания в естественном состоянии охраняемых природных комплексов и объектов.

Широко понимаемые географические особенности ООПТ федерального значения включают спектр характеристик, не только обусловленных особенностями конкретной ООПТ, но и определяемых условиями территории, где она расположена. К основным характеристикам относятся: уникальность и доступность, прежде всего, транспортная, природных комплексов, наличие «брендовых» объектов природного и культурного наследия, инфраструктурная обеспеченность, степень испытываемой антропогенной нагрузки (объем тур-

Таблица 3

Показатели экономической ценности системы ООПТ федерального значения в стоимостных показателях

| Вид использования | Показатель потребления природных ресурсов (прямого и косвенного) | Значение оценки, тыс. руб. в год | Экономическая ценность (дисконт 3 %), млн руб. |
|---|---|---------------------------------------|--|
| 1. Рекреационные ресурсы | Общее количество туристов и экскурсантов | 62630200 | 2087673,3 |
| | | 486094,1 | 16203,1 |
| 2. Использование лесных ресурсов, всего в том числе | древесных ресурсов | Объем заготовленной древесины | 1112 |
| | недревесных ресурсов | Объем сбора недревесных ресурсов леса | 15066,8 |
| 3. Поглощение углерода лесами | Площадь, покрытая лесом | 25277200,0 | 842573,3 |
| | | | |
| 4. Водные ресурсы | Объем забора воды | 7334,6 | 244,5 |
| 5. Охотничьи ресурсы | Количество лицензий, выданных на отстрел охотничьих животных | 2372,4 | 79 |
| 6. Рыбные ресурсы | Количество путевок, выданных на право осуществления любительского лова рыбы | 1338,9 | 44,6 |
| 7. Земельные ресурсы ИТОГО | Площадь земель, переданных в аренду | 98340,5 | 3278 |
| | | 88502151,9 | 2950071,5 |

потока, наличие близко расположенных промышленных и иных источников негативного воздействия), уровень социально-экономического развития региона расположения, который в значительной мере формирует местный платежеспособный спрос на рекреационные услуги и т. д.

Группировка российских ООПТ федерального значения по данному фактору позволила выявить пять укрупненных типов, для каждого из которых требуются свои методы управления. Одни группы являются наиболее перспективными для привлечения инвестиций и развития рекреационного потенциала, другие обладают внеэкономической ценностью для сохранения биологического разнообразия и поддержания в естественном состоянии охраняемых природных комплексов и объектов и, соответственно, требуют особой охраны и строгого соблюдения экологических ограничений. При этом важно учитывать международный опыт в сфере управления природными территориями, согласно которому

ООПТ в зависимости от их типа и выполняемых функций имеют даже разное ведомственное подчинение, различающиеся принципы управления и административные структуры.

Таким образом, выполненные исследования являются важным шагом на пути реализации подходов устойчивого развития при рекреационном использовании ООПТ федерального значения. Впервые, на основе данных об экономической ценности рекреационных услуг, предоставляемых ООПТ, проведена их типизация, с использованием которой разработаны предложения по совершенствованию организации деятельности ООПТ федерального значения по реализации их рекреационного потенциала. Полученные результаты будут способствовать интеграции особо охраняемых природных территорий в процессы социально-экономического развития территорий, распространению регулируемого туризма и подходов устойчивого развития.

Библиографический список

1. РБК. Исследования рынков, 2011: [Электронный ресурс] http://marketing.rbc.ru/news_research/07/06/2011/562949980389018.shtml
2. WORLD TOURISM ORGANIZATION UNWTO. Факты и цифры: [Электронный ресурс] <http://www2.unwto.org/ru, 2012>
3. РБК. Исследования рынков, 2012: [Электронный ресурс] http://marketing.rbc.ru/news_research/30/05/2012/562949983983215.shtml
4. Whelan T. Nature Tourism. Managing for the Environment. Island Press, 1991.
5. Будущее, которого мы хотим: Итоговый документ Конференции ООН по устойчивому развитию (Рио-де-Жанейро, Бразилия. 20-22 июня 2012 года) / ООН. 2012. 66 с.
6. Трутнев Ю. Выступление на заседании Правительства РФ 25.10.2007 года: [Электронный ресурс] <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20071025150901.shtml>
7. Аддис-Абебские принципы и оперативные указания по устойчивому использованию биоразнообразия. Опубликовано секретариатом Конвенции о биологическом разнообразии. Монреаль, 2004.
8. Фоменко Г. А., Фоменко М. А. и др. Денежная оценка природных ресурсов, объектов и экосистемных услуг в управлении сохранением биоразнообразия: опыт региональных работ: Пособие для специалистов-практиков / Фоменко Г. А., Фоменко М. А., Лошадкин К. А., Михайлова А. В. Ярославль: НПП «Кадастр», 2002. 80 с.
9. НИР «Разработать проект ведомственной целевой программы «Организация и функционирование особо охраняемых природных территорий федерального значения» (государственный контракт от 25.12.2009 № ИМ-12-23/119).
10. Integrated Environmental and Economic Accounting. 2003. United Nations European Commission. International Monetary Fund. Organization for Economic Co-Operation and Development. World Bank.